



בית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 24358-04-20 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 36156-04-20 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל

העותרת בעת"מ 24358-04-20 עמותת "אלרואד למדע וטכנולוגיה"
ע"י ב"כ עו"ד עלי סאמיר

העותרת בעת"מ 36156-04-20 "ביסאן - קהילה ורווחה" בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד גנאים קוצאי

נגד

המשיבות לשתי העתירות

1. מועצה מקומית אבו גוש
2. וועדת המכרזים שליד מ.מ. אבו גוש
ע"י ב"כ עו"ד עודד אפיק

3. עמותת "תקווה שירותי בריאות"
ע"י ב"כ עו"ד רגית' סווילם

4. "ביסאן קהילה ורווחה" בע"מ
5. "אלרואד - למדע טכנולוגיה ותרבות" בע"מ

פסק דין

- 1
2
3 1. עניינן של העתירות שלפני מכרז להפעלת מרכז-יום תומך לנוער בסיכון באבו-גוש.
4 המרכז מיועד לכחמישים בני נוער תושבי אבו-גוש בגילים 12 – 18 הסובלים מהזנחה פיזית,
5 רגשית וחינוכית.
6
7 2. במכרז נקבעה התמורה בעבור השירותים הניתנים על פיו. משכך דירוג ההצעות נעשה
8 בו על פי מדדים איכותיים בלבד, המתייחסים לבחינת צוות העובדים המוצע; תכנית ההפעלה;



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 ניסיון המציע; יכולתו המקצועית; הוכחת איתנותו הפיננסית; והמבנה המוצע על ידו לקיום
2 הפעילות.

3

4 תקופת המכרז נקבעה ל- 12 חודשים; בידי המועצה המקומית להאריך מעת לעת את
5 תקופת ההתקשרות עד ל-36 חודש.

6

7 3. למכרז ניגשו שלוש מציעות. ביום 11.3.2020 הכריזה ועדת המכרזים על הזוכה במכרז -
8 עמותת "תקווה שירותי בריאות" (משיבה 3 בשתי העתירות).

9

10 את החלטתה קיבלה הוועדה על פי הניקוד שניתן להצעות על ידי שלושה צוותים שמונו
11 על ידה. "תקווה" זכתה ב-306 נקודות; עמותת "אלרואד למדע וטכנולוגיה" (העותרת בעת"מ
12 20-04-24358), המפעילה את המרכז מאז הקמתו, זכתה ב-275 נקודות; ו"ביסאן קהילה ורווחה
13 בע"מ" (העותרת בעת"מ 20-04-36156) זכתה ב 208 נקודות.

14

15 4. ביום 22.4.2020 הגישה "אלרואד" את עתירתה; וביום 28.4.2020 הגישה "ביסאן" את
16 עתירתה. לבקשת הצדדים אוחד הדיון בשתי העתירות.

17

18 5. בתום דיון מוקדם בעתירות, הוחלט כי הדיון במכרז יוחזר לוועדת המכרזים לקבלת
19 החלטה מחודשת, על מנת שתנקד מחדש את ההצעות במרכיב המבנה המוצע ובמרכיב האיתנות
20 הפיננסית, וכן תידרש לשאלת עמידתה של הזוכה בתנאי סף הנוגע להוכחת העדר הרשעות
21 פליליות של עובדיה בעבירות מין.

22

23 ביום 28.6.2020 קיימה הוועדה דיון בנושאים האמורים וקיבלה בהם החלטה מחודשת.
24 בהתאם לכך שבה הוועדה והמליצה על "תקווה" כזוכה במכרז.

25

26 בעקבות החלטתה המחודשת של הוועדה השלימו הצדדים את טיעוניהם בדרך של
27 הגשתם בכתב והשמעתם בדיון משלים.

28

29



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

עתידת "אלרואד" – עת"מ 20-04-24358

המבנה המוצע - תנאי סף

6. על פי תנאי סף שנקבע במכרז על המציע להראות כי בידו "זכויות שימוש וחזקה במבנה".
7 ככל שמדובר במבנה מושכר על המציע להוכיח כי שכר את המבנה לתקופה שלא תפחת מארבע
8 שנים.

9
10. שלוש המציעות הציעו את המבנה המשמש את המרכז מאז הקמתו לפני כארבע שנים.
11 שלושתן צירפו להצעתן הסכמי שכירות שנחתמו בינן לבעל הזכויות במבנה.

12
13 "אלרואד" טוענת כי הזוכה ו"ביסאן" אינן עומדות בתנאי הסף האמור, היות שהמבנה
14 המוצע על ידן הוא המבנה המשמש כיום את פעילות העמותה, שנשכר על ידיה על פי הסכם עד
15 שנת 2024. לטענתה על פי ההסכם מחויבת היא להחזיק במושכר ולשלם את דמי השכירות עד
16 תום תקופת השכירות גם אם לא תזכה במכרז.

17
18 עוד נטען כי תנאי הסף שעניינו המבנה המוצע "מתייחס לדרישות הצריכות להתקיים
19 בהצעה במועד האחרון להגשת ההצעה", ומשכך אין המתמודדות הנוספות עומדות בו. כתמיכה
20 לטענתה מפנה העותרת לעמדתו הראשונית של הצוות שמונה על ידי הוועדה לבחון את נושא
21 המבנה, אשר בשלב ראשון קבע כי הזוכה ו"ביסאן" אינן עומדות בתנאי הסף האמור. לטענתה
22 ממניעים זרים ובשל הפעלת לחצים עליהם שינו חברי הצוות את עמדתם וקבעו כי שלוש
23 המציעות עומדות בתנאי הסף.

24
25. ועדת המכרזים דוחה את הטענה האמורה, ומפנה להסכמי שכירות בעלי תנאי מתלה
26 שנחתמו בין בעל הזכויות במבנה האמור לבין הזוכה ו"ביסאן", שבהם נקבע: "הסכם זה נכנס
27 לתוקף אך ורק במידה והשוכר יזכה במכרז של מית"ר 1/2020 במועצה אבו-גוש". הוועדה מפנה
28 עוד לסעיף 5.2 בהסכם השכירות של "אלרואד" שבו נקבע תנאי דומה: "השוכר שוכר את הנכס
29 מאת המשכיר למטרת הפעלת מרכז-יום תומך לנוער (מית"ר) בלבד", ומשכך לטענתה "במקרה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 בו נפסקת הפעלת המית"ר על ידי העותרת, כבמקרה דנא בו לא זכתה במכרז הנוכחי, מסתיימת
2 זכות השכירות של העותרת בבניין, זאת לפי הוראותיו המפורשות של חוזה השכירות שהציגה
3 העותרת".

4
5 הוועדה מפנה לשאלת הבהרה שהוצגה לה על פי תנאי המכרז בטרם הגשת ההצעות -
6 "בעניין המבנה המוצע: האם אפשר להציע את אותה מבנה על ידי יותר ממציע אחד?" ולתשובת
7 הוועדה – "אין מניעה". לטענתה משכך טענת "אלרואד" "סותרת חזיתית את ההבהרה שניתנה
8 על ידי המועצה מראש בכתב". יוער כי בעוד שהזוכה ו"ביסאן" אינן חולקות על קבלת התשובות
9 לשאלות ההבהרה, מכחישה "אלרואד" כי קיבלה מסמך זה.

10
11 הוועדה מוסיפה וטוענת כי עיון בהסכם השכירות של "אלרואד" מעלה כי סעיף 5.1
12 להסכם שעניינו מטרת השכירות לשימוש המרכז בלבד, גובר כמובן על סעיף 5.2 בו שעניינו
13 תשלום דמי השכירות.

14
15 הוועדה מפנה עוד למכתבו מיום 30.3.2020 של בעל הזכויות בנכס אל ב"כ "אלרואד",
16 שבו הודיע כי "הבניין שלי הושכר לעמותה לצרכי הפעלה של מית"ר, ומובן, שאם עמותת
17 אלרואד הייתה זוכה במכרז של המועצה המקומית, היא הייתה רשאית להמשיך ולשכור את
18 הבניין – היא ולא שום גורם אחר. מצד שני, אם גורם אחר הוא הזוכה במכרז ומרשתך מפסיקה
19 להפעיל את המית"ר כי לא זכתה במכרז, בכך מסתיים גם חוזה השכירות... משזכתה במכרז
20 עמותת תקווה, כפי שנמסר לי, הרי שהסכם השכירות מולה נכנס לתוקף, בד בבד עם סיומו של
21 הסכם השכירות מול מרשתך".

22
23 אשר לשינוי עמדתו של צוות המשנה, שבשלב ראשון קבע כי הזוכה ו"ביסאן" לא הציגו
24 מבנה מוצע, מפנה הוועדה להחלטתה ולפיה מדובר בשגגה, אשר תוקנה בהנחיית הוועדה.

25
26 בעניין המבנה המוצע מוסיפה הוועדה וטוענת כי "אלרואד" לוקה בחוסר ניקיון כפיים,
27 בהשתלטותה על המבנה והמשך החזקתה בו בטענות סרק, משל בידה זכות קנויה להמשיך
28 ולהפעיל את המרכז; והכל תוך גרימת נזק ממשי לקבוצת הנערים הנזקקים להפעלת המרכז.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 לטענתה "אלרואד" מחזיקה כבן ערובה את הבניין, חוזה השכירות שלה פג... ישנה חשיבות
2 רבה שיפעל. למרות זאת אנחנו במצב שהמרכז לא פועל".

3
4 8. דין טענת "אלרואד" להידחות.

5
6 סעיף 9.8 למכרז קובע כתנאי סף כי "על כל אחד מהמזעירים, לכלול במסגרת ההצעה
7 שלהם, תיאור של המבנה המוצע על ידו...". עוד נדרש כי "למזיע יש זכויות שימוש וחזקה
8 במבנה" וככל שמדובר בזכות שכירות "המבנה הושכר למזיע בשכירות, זאת לתקופה שלא
9 פוחתת מארבע שנים".

10
11 בין בעל הזכויות בנכס לזוכה, ובינו ל"ביסאן", נקשרו הסכמי שכירות ובהם תנאי מתלה,
12 שלפיו ההסכם יכנס לתוקף ככל שמי מהן תזכה במכרז. ההסכמים צורפו להצעות כנדרש.

13
14 אין מניעה לכך שבמכרז זה יוצע מבנה אשר הוצע במקביל על ידי מציעים אחרים. הדבר
15 אושר במפורש על ידי הוועדה במענה לשאלת הבהרה שהוצגה לה בטרם הגשת ההצעות; הדבר
16 אף עולה מתנאי המכרז, שבהם אין מגבלה על הצעת מבנה זהה כאמור. משכך, אף אם התשובה
17 לשאלת הבהרה לא הומצאה במועד ל"אלרואד" אין בכך כדי להעלות או להוריד.

18
19 מדיוני הוועדה עולה כי המבנה הקיים, המשמש את המרכז מאז הקמתו, ראוי ומתאים
20 לצרכי המרכז, ומשכך גישה האמורה של הוועדה אף עולה בקנה אחד עם טובת השירות הניתן
21 במרכז.

22
23 מהמקובץ עולה כי הזוכה ו"ביסאן" עומדות בתנאי סף זה.

24
25 9. כאמור "אלרואד" מוסיפה וטוענת כי הנכס תפוס על ידה ומשכך בכוונתה להמשיך
26 ולהחזיק בו עד תום תקופת השכירות. עוד נטען כי תנאי בהסכם שעליו חתמה, ולפיו הנכס ישמש
27 רק לצורך הפעלת מרכז-יום, אינו מלמד על כך שמדובר דווקא במרכז-יום המופעל על ידי
28 המועצה, וכי "אין שום התניה בחוזה השכירות של העותרת שקשור למכרזי המועצה".

29



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 טענות אלה חסרות יסוד, וטוב היה אלמלא נטענו. על פי הסכם השכירות שנחתם ביום
2 1.5.2016 בין בעל הזכויות בנכס ל"אלרואד" (ומאז הוארך פעמיים ללא שינוי בתנאים) ישמש
3 הנכס "למטרת הפעלת מרכז-יום תומך לנוער (מית"ר) בלבד". כפי שנטען על ידי הוועדה, המונח
4 "מרכז-יום תומך רב-תחומי" וראשי התיבות – "מית"ר" ייחודיים לפרויקט המופעל בכל רחבי
5 הארץ, על ידי הרשויות המקומיות, במימון משרד העבודה והרווחה.
6
7 זאת ועוד, "אלרואד" העלתה טענה זו באופן סתמי וללא תימוכין כלשהם לכך שבכוונתה
8 או באפשרותה להקים "מרכז-יום תומך רב תחומי לבני נוער" באבו-גוש, שלא במסגרת הפרויקט
9 האמור. יצוין כי בדיון שקיימה ועדת המכרזים בשאלת ניקוד המבנה, אף מסר אחד מחברי הוועדה
10 כי "המפעיל דראושה אמר לי שהוא לא ייתן את המבנה ואם הוא לא יזכה הוא יפתח שם קיוסק.
11 שאלתי אותו אם מותר לו עפ"י החוזה לפתוח קיוסק והוא ענה לי שכן" (פרוטוקול הוועדה מיום
12 18.2.2020).

13
14 משכך אין לבוא בטרוניה לוועדת המכרזים כי יצאה בהחלטתה מנקודת ההנחה כי ככל
15 ש"אלרואד" לא תזכה במכרז תפנה את הנכס ללא דיחוי. הנחה זו מבוססת על פרשנות סבירה של
16 ההסכם. אין עילה לקבוע כי בהחלטה זו נפל פגם המצדיק התערבות.

המבנה המוצע – ניקוד

17
18
19
20 10. על פי תנאי המכרז, הניקוד המרבי בעבור מרכיב המבנה המוצע עומד על 30 נקודות,
21 והוא נסמך על ניקוד שישה מרכיבי משנה, שבכל אחד מהם הניקוד המרבי עומד על חמש נקודות.

22
23 בהחלטתה הראשונה קבעה הוועדה כי נוכח העובדה כי שלוש המציעות הציעו את אותו
24 מבנה, יש לזכות את הצעותיהן בניקוד אחיד. משכך הניקוד בעבור מרכיב המבנה הוצא מחישוב
25 הניקוד הכולל.

26
27 בדיון שהתקיים בוועדה בטרם קבלת ההחלטה הגיב היועץ המשפטי של הוועדה לטענת
28 "אלרואד", שתפורט להלן, כי פריטים שהותקנו במבנה על ידה הם רכושה: "לפי ההוראות שכאן
29 – הכל נשאר בבעלות בעל הבית לרבות שינויים בקירות וכד', חוץ מדברים ניידים ומזגנים שאותם



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 השוכר רשאי להסיר ולקחת, בריאיון של הבעלים עם המציעים הם נשאלו גם בנושא המזגנים
2 והודיעו שאו שהם ירכשו מהמפעיל הקיים במקרה שיזכו, או שיתקינו מזגנים בעצמם במידה ואלו
3 יוסרו".

4
5 כאמור לעיל ביום 18.6.2020 הוחזר הדיון במכרז לוועדה, בין היתר על מנת שתנקד
6 מחדש את מרכיב המבנה המוצע. בהתאם לכך קיימה הוועדה דיון, ובהחלטתה המחודשת
7 הפחיתה שתי נקודות מהצעותיהן של הזוכה ו"ביסאן", כך שניקוד מרכיב זה בהצעתן עומד עתה
8 על 28 נקודות. ניקוד הצעתה של "אלרואד" נותר 30 נקודות כשהיה.

9
10 11. "אלרואד" טוענת כי לאחר זכייתה במכרז 2016 שקדם למכרז זה, ושעל פיו הפעילה את
11 המרכז עד עתה, השקיעה כסף רב בשיפוץ המבנה ובהחזקתו. לטענתה מאמציה והשקעתה
12 הכספית, הם שהביאו לכך שהוועדה מצאה את המבנה ראוי לשימוש המרכז. לטענתה מתחרותיה
13 אינן זכאיות ליהנות מפרות השקעתה האמורה. "אלרואד" מוסיפה וטוענת כי ככל שלא תזכה
14 במכרז בכוונתה ליטול מהמבנה פריטים שהרכיבה בו. משכך לטענתה אין לנקד את הצעתה באופן
15 שווה להצעותיהן של מתחרותיה, הצפויות ככל שיזכו במכרז, לקבל לידיהן מבנה שממנו יפורקו
16 פריטים כאמור.

17
18 כך, "אלרואד" טוענת כי במרכיב משנה שעניינו "המצב הפיזי של המבנה - פנים",
19 מחיצות פנימיות, חדרי מטבח ושירותים, דלתות, משקופים, חלונות ועוד, הורכבו במבנה על ידה
20 והם "רכושה של העותרת", ומשכך "יש לנכות נקודות אלה משתי המציעות האחרות". כך גם
21 לטענתה בנוגע למרכיבי המשנה שעניינם "המצב הפיזי של החצר" ו"מצב סניטרי" (מטבח, חדרי
22 שירותים, כיורים, ברזים, צנרת ומקלחות) – גם בנוגע למרכיבי משנה אלה יש לנכות לטענתה של
23 אלרואד מהניקוד שניתן למתמודדות האחרות את הפריטים שהתקינה במבנה.

24
25 "אלרואד" טוענת עוד כי גם בעניין מרכיב "תשתיות פנים" (מיזוג אוויר, תשתיות חשמל,
26 חיבורי טלפון ותקשורת, טלוויזיה או כבלים) יש לזכותה במלוא 5 הנקודות שניתן לנקד בעבורו,
27 ולנכות מהמתמודדות האחרות ניקוד שניתן בעבור "תכולה של המבנה בבעלותה של העותרת,
28 וזה כולל מיזוג, תקשורת, טלפוניה, כבלים תשתית החשמל פנים".

29



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 בעניין מרכיב משנה "התרשמות כללית, ניקיון והיגיינה" טוענת "אלרואד" כי "סעיף זה
2 בוצע ומבוצע עד היום בתוך המבנה ע"י העותרת בלבד". בדיון הוסיפה וטענה כי "העותרת ניקתה
3 ותקווה מקבלת את הניקוד הזה" ? משכך לטענתה יש לזכות אותה במלוא הניקוד גם בעבור מרכיב
4 משנה זה, ולהימנע ממתן ניקוד בעבורו למתמודדות האחרות.

5
6 "אלרואד" מפנה לכך שבשלב ראשון קבע צוות המשנה כי אין להעניק לזוכה ול"ביסאן"
7 ניקוד בגין מרכיב המבנה המוצע, ורק לאחר שוועדת המכרזים שינתה את קביעתה זו, תוקנה
8 ההמלצה ועל פיה הוחלט לנקד באופן אחיד את שלוש ההצעות – הכול בטרם התקבלה ההחלטה
9 הראשונה.

10
11 בתגובתה להחלטה המחודשת טענה "אלרואד" כי החלטה זו "מוזמנת" ומטרתה אשרור
12 ההחלטה הראשונה של הוועדה. כדי לתמוך בטענותיה האמורות לעיל, צירפה "אלרואד"
13 לתגובתה חשבוניות מס, שלא צורפו לעתירה, המעידות לשיטתה על מידת השקעתה במבנה.

14
15 12. הוועדה, הזוכה ו"ביסאן" דוחות את טענותיה של "אלרואד" וטוענות כי אין להן בסיס
16 בהסכם השכירות שעליו היא חתומה. בנוסף מלינות הן על כך ש"אלרואד" צרפה חשבוניות
17 ומסמכים אחרים לתגובתה להחלטה המחודשת, אף שלא ניתנה לה רשות לכך. הזוכה אף מעלה
18 טענות כנגד ניקוד המבנה המוצע במסגרת ההחלטה המחודשת, וטוענת כי לא הייתה הצדקה
19 להפחתת שתי הנקודות האמורות מהצעתה בנוגע למרכיב זה.

20
21 13. דין הטענה בדבר ניקוד שגוי במרכיב המבנה המוצע להידחות.

22
23 מובן כי את הניקוד הניתן במרכיב זה יש להעניק למבנה ולא למחזיק במבנה. לעניין זה
24 אין להבחין בין מבנה שערב השכרתו הוחזק על ידי אחת המציעות, למבנה שבטרם השכרתו
25 לזוכה במכרז הוחזק על ידי גורם אחר. בתוך כך מובן כי במתן ניקוד למבנה המוצע אין מקום
26 לתגמול המחזיק על השקעתו במבנה.

27
28 אשר לאפשרות להכנסת שינויים במבנה בטרם קבלת החזקה בו על ידי הזוכה, נוכח פער
29 הזמן בין הגשת ההצעות למימוש הזכייה במכרז, ומאחר שהמכרז מתיר למציעות לבסס את





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 הצעתן על מבנה שבכוונתן לשכור בעתיד, מובן כי ייתכנו פערי איכות סבירים בין מצבו של
2 המבנה בעת הגשת ההצעה למצבו בעת תחילת השימוש בו על ידי הזוכה. מובן כי אין בכך כדי
3 למעט מדרישת המכרז באשר לחובתה של הזוכה ל"העמדת מבנה התואם את הוראות הליך זה..."
4 (סעיף 3.1 למכרז).

5
6 על פי תנאי המכרז לא מוטל על הזוכה לנקוט באמצעים כדי להבטיח הימנעות מפערים
7 כאמור. עיון בהסכם השכירות שנחתם בין בעל הזכויות בנכס ל"אלרואד", מעלה כי מידת הסיכון
8 שנוטלת המועצה בעניין זה אינה רבה. על פי סעיף 7.4 להסכם "כל השינויים והשיפוצים הקבועים
9 במבנה המושכר יהיו רכוש המשכיר (למעט ציוד נייד כגון מערכת חשמל, מזגנים, ציוד, מערכות
10 אזעקה ותקשורת, ריהוט, איבזור הניתן לפירוק בתנאי שהשוכר יחזיר את המצב לקדמותו כביום
11 מסירת החזקה לו כשהוא נקי ומסויד, למעט נקובים ברצפה שנוצרים עקב התקנת קירות הגבס
12 שלא ניתן להחזירם למצב הקודם".

13
14 מסעיף 7.4 האמור עולה כי על פי ההסכם רשאית "אלרואד" לכל היותר ליטול מהמבנה
15 "ציוד נייד" וכן "איבזור הניתן לפירוק". מעצם ההתייחסות לפירוק קירות גבס, ניתן ללמוד כי
16 טענתה של "אלרואד" כי ההסכם מאפשר לה לפרק קירות גבס שהתקינה במבנה, אינה מופרכת.
17 עם זאת מובן כי את ההסכם יש לפרש בסבירות, ומעל הכל חלה הדרישה שנקבעה בסעיף 7.4
18 כאמור לעיל, ולפיה כל פירוק יתבצע בתנאי "שהשוכר יחזיר את המצב לקדמותו כביום מסירת
19 החזקה לו כשהוא נקי ומסויד".

20
21 בהתאם לכך רשאית הייתה הוועדה לצאת מההנחה, כי אף אם ציוד מסוים יפורק ויילקח
22 על ידי "אלרואד", המבנה יהיה ראוי לשימוש לאחר פינויו על ידי "אלרואד".

23
24 נוכח הוראות הסכם השכירות כאמור לעיל ונוכח הצהרתו של ב"כ הזוכה כי בכוונתו
25 להתקין מזגנים ככל שאלה יילקחו על ידי "אלרואד", אין מקום לקבוע כי החלטת הוועדה אינה
26 סבירה.

27
28 זאת ועוד, בהחלטתה המחודשת הוועדה אף מצאה לנכון להפחית שתי נקודות
29 מהצעותיהן של הזוכה ו"ביסאן" בהשוואה להצעתה של "אלרואד". בכך ניתן משקל לחוסר



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 הוודאות המסוים הנובע מהחזקתה של "אלרואד" במבנה, בהשוואה לשתי המציעות האחרות.
2 טענת "אלרואד" כי על הוועדה היה להפחית מהניקוד שניתן לזוכה ול"ביסאן" 25 נקודות מתוך
3 30 הנקודות שבהן ניתן לזכות במרכיב זה, מרחיקת לכת, אין לה על מה לסמוך, ומשכך דינה
4 להידחות.

5

6 ולבסוף, טענותיה של "אלרואד" לכך שהחלטותיה של הוועדה נובעות משיקולים זרים,
7 אינן מבוססות. כך בעניין טענתה כי ההחלטה הראשונה מקורה בהפעלת לחצים על חברי הוועדה
8 ובהטייה מכוונת של שיקול דעתם; וכך בנוגע לטענה כי ההחלטה המחודשת של הוועדה
9 "מוזמנת" ונועדה "בכל מחיר" לאשרר את ההחלטה הראשונה. משלא הונחה תשתית עובדתית
10 לטענות אלה דינן להידחות.

11

12

תנאי סף – צוות העובדים

13

14 14. לטענת "אלרואד" צוות העובדים המוצע על ידי הזוכה במסגרת המכרז, זהה לצוות
15 העובדים שהוצע על ידה במכרז מקביל שאליו ניגשה, להפעלת מרכז-יום בג'סר א-זרקא.

16

17 15. הצגת צוות עובדים זהה בשני מכרזים מקבילים שאליהם ניגשה הזוכה, אכן מעוררת
18 תמיהה. משכך פנתה הוועדה אל הזוכה והזמינה את נציגה על מנת שימסור את התייחסותו לעניין
19 זה. משנציג הזוכה הודיע לוועדה באופן חד משמעי כי בכוונת הזוכה לעמוד בהצעתה ולקיים את
20 התחייבותה במסגרת מכרז זה לרבות בנוגע לצוות העובדים, אין לבוא בטרוניה אל הוועדה כי
21 קיבלה את דבריו. משכך טענה זו נדחית.

22

23

טענה בדבר סימון מעטפת ההצעה של הזוכה

24

25 16. לטענת "אלרואד" דבק פגם בהצעתה של הזוכה בכך שעל המעטפה, חלף ציון מספר
26 המכרז בלבד - 1/2020, צוין - "מכרז פומבי 1/2020". לטענתה בכך הפרה הזוכה את הוראות
27 המכרז.

28





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 בהקשר זה נטען עוד כי פרוטוקול הדיון בכתב של הישיבה מיום 29.1.2020 לא נמסר
2 לעותרות בטענה כי לא נשמר, וכי תחתיו נמסר עותק מודפס בלבד, שלטענת "אלרואד" אינו כולל
3 את תיעוד דבריו של נציג "אלרואד" שהעלה בהזדמנות זו לראשונה את טענתו האמורה. לטענת
4 "אלרואד" "התנהגות זו ואחרות... מעידה כאלף עדים שהמועצה, הלכה למעשה, נגועה במשוא
5 פנים וכל מניעה הזרים... גרמו להטיית תוצאות המכרז לטובת תקווה".

6
7 17. דין הטענה להידחות.

8
9 סעיף 8.4.1.1 למכרז קובע כי "ההצעה עצמה תוגש כשהיא סגורה במעטפה לא מזוהה,
10 למעט כתיבת מספרו של מכרז זה לצרכי זיהוי בלבד" (ההדגשות במקור).

11
12 אין פגם בהחלטתה של הוועדה לקבל את הצעת הזוכה אף שנרשם על גבי המעטפה שבה
13 הוגשה הכיתוב האמור לעיל. הרישום האמור אינו עומד בסתירה להוראת המכרז האמורה, ואף
14 אילו היה בכך כדי להפר את הוראות המכרז, אין המדובר בהפרה מהותית. במיוחד נכונים הדברים
15 לנסיבותיו של מכרז זה, שבגדרו התחרו הצדדים על מדדי איכות בלבד, בלא שהוגשה על ידם
16 הצעת מחיר.

17
18 אשר לטענה כי עותק הפרוטוקול בכתב יד "הועלם" על ידי הוועדה במכוון כדי להסתיר
19 את דבריו של ב"כ "אלרואד" במעמד זה – לטענה זו לא הונחה תשתית מספקת, ומשכך אין בסיס
20 לקבל את הטענות מרחיקות הלכת שמעלה "אלרואד" בעניין זה.

טענה כנגד ניקוד ההצעות בצוות המקצועי והנמקתו

21
22
23
24 18. לטענתן של "אלרואד" ו"ביסאן" ועדת המכרזים הפעילה את שיקול דעתה באופן מוטא
25 מתוך כוונה מראש להכריז על זכייתה של הזוכה.

26
27 בתוך כך נטען כי חברי הצוותים נבחרו במטרה להבטיח מראש את זכייתה של הזוכה; כי
28 שניים בלבד מחברי הצוות המקצועי הם "מקצועיים" ואילו כל האחרים "פוליטיים". לשיטתן של
29 העותרות בין החברים "המקצועיים" נמנים גזבר הוועדה ומפקחת מטעם משרד העבודה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 והרווחה, ואילו בין החברים הפוליטיים בצוות נמנים לשיטתן מנהלת הרכש במועצה, מנהל
2 מחלקת השירות הפסיכולוגי-חינוכי במועצה והיועץ המשפטי של המועצה. לעומתם מנהל
3 מחלקת הרווחה במועצה והממונה הישיר על המרכז, לא נכלל בצוות המקצועי, אף שלקח חלק
4 בצוותים אחרים במרכז זה. "אלרואד" מפנה לכך כי ניקוד הצעתה על ידי החברים "המקצועיים"
5 לתפיסתה כפול מזה שניתן לה על ידי החברים המכונים על ידה "פוליטיים".

6
7 19. עוד נטען כי בניקוד ההצעות, ובין היתר בניקוד הנוגע לאיכות הצוות המוצע וניסיונו,
8 קיפחה הוועדה את העותרות. לטענת "אלרואד" ברור מהשוואת הניסיון של המציעות, לתקווה
9 מעולם לא היה ניסיון כל שהוא בתחום הספציפי מושא המרכז, וכל ניסיונה התמקד בתחומים
10 אחרים לעומת העותרת שיש לה ניסיון עשיר משנת 2006 ועד היום". לטענתה לצוות העובדים
11 של הזוכה אין ניסיון בתחום ומקום מגוריהם בצפון הארץ. משכך לטענתה "היה מקום להעניק
12 ניקוד גבוה יותר לעותרת בגין סעיפים אלה".

13
14 "ביסאן" מצטרפת כאמור לטענות אלה. לטענתה אף להצעתה ניתן ניקוד "שאינו מתיישב
15 עם הניסיון העשיר והתוכנית המקצועית שהוגשה", ומוסיפה כי הוועדה העניקה להצעתה של
16 הזוכה שלא כהלכה "ניקוד גבוה בפער ניכר" מהצעותיהן של "אלרואד" ו"ביסאן", לאחר
17 שהתעלמה מחוות דעת שליליות שהוגשו בעניינה. בתוך כך מפנה "ביסאן" לדבריה של אחת
18 החברות בוועדה – המפקחת מטעם משרד העבודה והרווחה, אשר כעולה מפרוטוקול הדיון
19 הביעה התנגדות נחרצת לבחירה בזוכה, זאת על פי ניסיון העבר של המשרד ומנימוקים שפרטה.

20
21 "אלרואד" מפנה למכתב מיום 19.1.2020 מאת מנהלת מחוז ירושלים במשרד העבודה
22 והרווחה המופנה לראש מועצת אבו-גוש, שבגדרו נטען כי "אלרואד" מפעילה את המרכז "בצורה
23 מקצועית ומיטיבה". במכתב נאמר כי "לא נאפשר הפעלה של המסגרת על ידי גורם שלא יהיה
24 ראוי לכך, לרבות מפעיל שלגביו חוות דעתנו המקצועית ביחס לאופן הפעלת מסגרות אחרות על
25 ידו, אינה לשביעות רצון המשרד".

26
27 20. "אלרואד" ו"ביסאן" מוסיפות וטוענות כי מעורבותו של היועץ המשפטי לוועדה בדיוניה
28 הייתה רבה, לשיטתם לקח היועמ"ש חלק פעיל מידי בדיון הוועדה ו"הוביל" את חברי הוועדה
29 לבחירה בזוכה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1

2 21. העותרות טוענות עוד כי בהתנהלות הצוות המקצועי נפל פגם בכך שניקוד ההצעות על
3 ידי שניים מחברי הצוות לא נשמר. לידיהם הועבר ניקוד שנערך על ידי אחד מחברי הצוות בלבד
4 – גזבר המועצה, וכן טבלת הניקוד המסכמת של הצוות. עוד נטען כי הניקוד שניתן למציעות לא
5 נומק כנדרש.

6

7 22. עוד נטען כי בטרם ההכרזה על הזוכה פרסמה חברת יפעת בע"מ כי תקווה זכתה במכרז
8 זה. לטענת העותרות יש בכך ראייה לכך שמכרז זה היה "תפור" מראש.

9

10 23. לבסוף טוענות העותרות כי קיום ראיונות עם המציעות ביום 6.2.2020 ללא ניהול
11 פרוטוקול עולה אף הוא כדי פגם מהותי.

12

13 21. דין הטענות להידחות.

14

15 אין די בהעלאת טענות בדבר מינוי חברי הוועדה ממניעים פסולים והטיית שיקול הדעת
16 של חברי הוועדה, כדי לבסס את התשתית הנדרשת לקבלתן. טענות חמורות אלה לא הוכחו
17 ומשכך דינן להידחות (עע"מ 6823/10 מתן שירותי בריאות בע"מ נ' משרד הבריאות
18 ((28.2.2011)). הניסיון להבחין בין "הפוליטיים" מבין חברי הצוות המקצועי לבין "המקצועיים"
19 שבהם אף הוא חסר בסיס. כך, העותרות לא ידעו להסביר מדוע אין לראות במנהל מחלקת השירות
20 הפסיכולוגי-חינוכי גורם בלתי מקצועי.

21

22 גם הטענות בדבר "מעורבות יתר" של היועץ המשפטי של הוועדה ומניעיו בעניין לא
23 הוכחו.

24

25 מובן כי אין בטענות לחילוקי דעות בין חברי הצוות כשלעצמם כדי לבסס טענות אלה.
26 גם מכתבה האמור של מנהלת המחוז במשרד העבודה והרווחה אינו מעלה ואינו מוריד, שהרי
27 כפי שטען ב"כ הוועדה, על פי תנאי המכרז נציגת משרד הרווחה היא אמנם חברה בצוות
28 המקצועי, אך כוח הצבעתה שווה לזה של יתר החברים בו.

29



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 אשר לניקוד ההצעות, כפי שנפסק בעבר, ועדת המכרזים, הנהנית מחזקת התקינות, היא
2 המוסמכת לנקד את ההצעות המוגשות לה. בית המשפט לעניינים מנהליים אינו יושב כ"ועדת
3 מכרזים עליונה". במיוחד אמורים הדברים בנוגע לניקוד ההצעות, שהוא בבחינת ה"גרעין הקשה"
4 של שיקול הדעת המקצועי של הוועדה. אשר על כן על בית המשפט לעניינים מנהליים להימנע
5 מהתערבות בשאלת הניקוד, ככל שלא הונחה לפניו תשתית המצדיקה התערבות כאמור. בעניין
6 מתן שירותי בריאות נקבע כי "הביקורת השיפוטית בהקשר זה נועדה לבחון האם החלטת
7 הוועדה הינה סבירה, והאם נתקבלה כדין ומשיקולים ענייניים, או שמא נפל בה פגם מהותי
8 שאינו עולה בקנה אחד עם עקרונות דיני המכרז הציבורי".

9
10 ניקוד ההצעות במכרז נשוא העתירה שלפני אינו מצדיק התייחסות חריגה. אף שהועלו
11 כנגד הוועדה טענות חמורות בנוגע למניעה, לטענות אלה כאמור לא הונח בסיס, ומשכך נהנים
12 ועדת המכרזים וצוותי המשנה שלה מחזקת התקינות. כאמור חילוקי דעות בין חברי הוועדה, אף
13 הם לא מצדיקים התערבות בניקוד שניתן על פי חישוב מכלול העמדות של חברי הוועדה.

14
15 אשר לטענה בדבר העדר הנמקה לניקוד האמור וחסרונן של טבלאות הניקוד של שניים
16 מחברי הצוות. עיון בפרוטוקול הצוות מעלה כי בין חבריו הוחלפו דברים משמעותיים בנוגע
17 להצעות. העותרות אף הפנו בטיעוניהם לדברים אלה. די בפירוט הניקוד, על מרכיביו השונים
18 ובהתייחסות המילולית של חברי הצוות בפרוטוקול הדיון כדי לעמוד בדרישת ההנמקה. אשר
19 לחסרונן של טבלאות הניקוד של שניים מחברי הצוות – מובן כי מסמכים אלה ראוי היה שיישמרו
20 וימסרו לעותרות, ואולם אין בחסרונם כדי להוביל למסקנה מרחיקת הלכת של פסילת המכרז
21 המבוקשת על ידי העותרות. משעמדתם של חברי הצוות באה לידי ביטוי בטבלה המסכמת, שדרך
22 עריכתה פורטה בתצהיר של רכזת הוועדה גב' רוחמה כהן, ומשנלוויים לכך חילופי הדברים
23 שהועלו על הכתב בפרוטוקול, יש לדחות את הטענה בדבר אי עמידה בדרישת ההנמקה (מתן
24 שירותי בריאות).

25
26 אשר לטענה בעניין אי ניהול פרוטוקול לראיונות שקוימו עם המציעות, טוענת הוועדה
27 כי "נערכו ראיונות, כל אחד מחברי הצוותים המקצועיים רשם לעצמו רשמים מכל אחד ואחד
28 מהמראיינים ולא קיים פרוטוקול. אני לא מכיר כזה פרוטוקול. אי אפשר לעשות בכל דבר



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 פרוטוקול. במכרז כזה לא צריך כל דבר ודבר להירשם. ישנה ועדה מקצועית, שראינו והתרשמו
2 באופן בלתי אמצעי מהמרוויינים" (פרוטוקול עמ' 8).

3
4 יש להצר על כך שבמעמד הראיונות לא התנהל פרוטוקול כנדרש. עם זאת בנסיבות
5 העניין, משההצעות מתועדות ונמסרו לעותרות, אין לראות בכך פגם מהותי המצדיק את ביטול
6 ההחלטה.

7
8 אשר למגוריהם של אנשי הצוות בצפון הארץ - השיבה הוועדה כי הדבר אינו חריג וכי
9 "יש עובדים שמגיעים כל בוקר מהצפון דרך כביש 6 למועצה. יש אחרים שהעתיקו את מקום
10 מגוריהם" (עמ' 10). אף שפרט זה מעורר סימן שאלה, אין עילה לקבוע כי הוועדה שגתה בדחותה
11 טענה זו. כך גם בנוגע לטענה כי דבר זכייתה של תקווה פורסם עוד בטרם התקבלה ההחלטה על
12 כך. יש לקבל את טענת הוועדה כי הטענה מופרכת, וכי אין בידה שליטה בחברה פרטית האוספת
13 את ידיעותיה מהתקשורת, ואשר התנצלה בפומבי על פרסום שגוי זה.

14
15 עתירת "ביסאן" עת"מ 20-04-36156

16
17 תנאי סף – אישור המשטרה לפי סעיף 3 לחוק למניעת העסקת עברייני מין

18
19 16. בעתירתה הפנתה "ביסאן" לאישור המשטרה על העדר הרשעות מין, שניתן בעניינו של
20 אחד מעובדי הזוכה, אף שבעת הגשת ההצעה תוקפו פג.

21
22 באישור האמור צוין כי "על פי הנתונים הקיימים במאגרי המידע המשטריים ביום
23 13.3.2018 אין מניעה להעסקתו של הנ"ל לפי החוק. האישור נכון למועד הוצאתו והוא תקף
24 בהתאם לחוק אם ניתן בתקופת השנה שקדמה לקבלה לעבודה".

25
26 אין חולק כי ביום 13.3.2019 פג תוקפו של האישור, ומשכך לא היה בתוקף בעת הגשת
27 הצעת הזוכה ביום 23.1.2020.

28



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

- 1 בדיון שהתקיים ביום 18.6.2020 נקבע כאמור כי ועדת המכרזים תקבל החלטה מחודשת
2 במכרז, בין היתר לאחר שתידרש לשאלת עמידתה של הזוכה בתנאי סף זה.
3
4 ביום 26.6.2020 המציאה הזוכה לוועדה בעניינו של העובד האמור אישור משטרה שניתן
5 ביום 24.6.2020.
6
7 בתום דיון קיבלה הוועדה את טענת היועץ המשפטי שלה, ולפיה "מדובר באישור
8 דקלרטיבי שאי צירופו מהווה פגם טכני בלבד. זאת משום שלפי האישור העדכני שצורף ע"י
9 תקווה... למדריך אין עבירות מין וניתן להסיק שבמועד הגשת המכרז הוא היה כשיר מבחינה זו".
10
11 18. "ביסאן" טוענת כי הזוכה לא עמדה בתנאי הסף האמור. לטענתה "תנאי הסף הינו עצם
12 צירוף המסמך... הדרישה לצירוף האישור הינה דרישה מהותית, והאישור כשלעצמו מהווה תנאי
13 סף בלתי אכן. עסקינן במסמך קונסטיטוטיבי היוצר מציאות לפיה העובד של המציע מחזיק
14 באישור תקף של משטרת ישראל. להוכחת החזקת המציע באישור מטעם משטרת ישראל יצרף
15 המציע את האישור כחלק בלתי נפרד מהצעתו במכרז. הטענה כי עסקינן במסמך דקלרטיבי שבא
16 להעיד על דרישה מהותית שעומדת מאחוריו הינה סילוף בוטה לתנאי הסף של המכרז בלתי
17 מתקבלת על הדעת... הדרישה של תנאי הסף היא כי במועד הגשת ההצעה יחזיק המציע באישור
18 בתוקף". עוד נטען כי מתן אפשרות לזוכה להגיש את האישור בשלב מאוחר פוגעת בעקרון
19 השוויון כלפי המתמודדות האחרות וכלפי מציעים פוטנציאלים ועולה כדי שינוי המכרז בדיעבד.
20
21 17. על פי חוק מניעת העסקה של עברייני מין במוסדות מסוימים, חל איסור על העסקת עובד
22 במוסד מסוג המוסדות שבמכרז, ככל שהעובד המוצע הורשע בעבירה שעבר בהיותו בגיר, ב-20
23 השנים שקדמו לקבלתו לעבודה או ב-20 השנים שחלפו משחרורו ממאסר.
24
25 בהתאם לכך סעיף 9.9. למכרז קובע תנאי סף למכרז, ולפיו על המציע "לצרף להצעתו"
26 בנוגע לכל אחד מהעובדים המוצעים "אישור משטרת ישראל בהתאם להוראות סעיף 3 לחוק
27 למניעת העסקה של עברייני מין במוסדות מסוימים, תשס"א-2001".
28



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 18. אי עמידתו של מציע בתנאי סף מהווה ככלל פגם מהותי בהצעה, שיש בו כדי להביא
2 לפסילתה (עע"ם 1811/09 אסום נ' מועצה אזורית שדות נגב (6.1.2020); עע"ם 5085/02 דמ"ט
3 נ' עיריית תל אביב (19.8.2002)).

4
5 על תנאי סף להשתתפות במכרז להתקיים במועד הגשת ההצעה. בענייננו תנאי הסף הוא
6 עמידה בדרישת חוק איסור העסקת עברייני מין במוסדות מסוימים. טענת "ביסאן", ולפיה עניינו
7 של תנאי הסף הוא בעצם החזקת האישור המשטרתי דינה להידחות. טענה זו אינה עולה בקנה
8 אחד עם תכלית התנאי – עמידתו של המציע בדרישת החוק, ועם הפרשנות הניתנת לו על ידי בעל
9 המכרז. צירוף אישור בתוקף להצעה אינו אלא דרך ההוכחה לעמידתו של המציע בדרישות החוק.
10 המדובר במסמך דקלרטיבי המעיד על מציאות קיימת בעת הגשת ההצעה. אי צירופו של האישור
11 להצעה עולה כדי פגם "טכני" הניתן לריפוי, ככל שמדובר בטעות בתום לב, בדרך של השלמה
12 בדיעבד. בשל טיבו של המסמך אין בהגשתו באיחור משום הענקת יתרון בלתי הוגן ביחס
13 למתמודדים אחרים או למתמודדים פוטנציאליים (עע"מ 3241/14 ולד נ' מדינת ישראל ואח'
14 (19.6.2014)). משכך אין בפסיקה שאליה מפנה ב"כ "ביסאן", שעניינה אי צירופם של מסמכים
15 קונסטטוטטיביים להצעה במכרז, כדי לסייע לו.

16
17 19. יתר על כן, הוראות המכרז שלפנינו מתירות לוועדה "לדרוש מכל אחד מן המציעים לאחר
18 הגשת ההצעות למכרז להשלים מידע חסר ו/או המלצות, ו/או אישורים בכל הקשור לניסיונו
19 ויכולתו של המציע ו/או חברי הצוות מטעמו וזאת, בין היתר לצורך בחינת עמידתו של המציע
20 ו/או חברי הצוות מטעמו בתנאי סף (8.7.2); "לפנות למציעים השונים בבקשה לקבלת השלמות
21 ו/או מסמכים נוספים לחומר הטכני שנמסר לידיה" (9.9.2); "לדרוש מכל אחד מן המציעים –
22 לאחר הגשת ההצעות למכרז – להשלים מידע חסר ו/או המלצות ו/או אישורים דקלרטיביים בכל
23 הקשור לניסיונו ויכולתו של המציע ו/או צוות העובדים מטעמו וזאת, בין היתר, לצורך עמידתו
24 של המציע ו/או חברי הצוות מטעמו, בתנאי סף שפורטו לעיל" (10.1); וכן "למחול על פגמים
25 טכניים שיפלו בהצעה בתום לב" (12.3.2).

26
27 ועדת המכרזים החליטה לאפשר לזוכה להגיש מסמך זה בשלב מאוחר, ועל פיו קבעה כי
28 הזוכה עמדה בתנאי סף זה. בנסיבות העניין אין עילה להתערבות בהחלטה זו של ועדת המכרזים,
29 ומשכך הטענה נדחת.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1

2

ניקוד מרכיב האיתנות הפיננסית

3

4 20. בנוגע למרכיב האיתנות הפיננסית, שהניקוד המרבי בעבורו עומד על 20 נקודות, הפנתה

5 "ביסאן" בעתירתה לכך שלזכות הצעתה נזקפו חמש נקודות בלבד - הניקוד המינימלי בעבור

6 מרכיב זה. "ביסאן" הפנתה לטבלת הניקוד שערך גזבר המועצה, שבגדרה נומק הניקוד האמור

7 בכך שלא הוגש מטעמה של "ביסאן" תחשיב איתנות פיננסית כנדרש.

8

9 "ביסאן" הוסיפה בעתירתה וטענה כי ניקוד ההצעות במרכיב זה לא נומק, ואף לא נמסר

10 פירוט מרכיבי המשנה לניקוד.

11

12 בתגובתה המקדמית הודיעה הוועדה כי אכן יצאה מהנחה שגויה, ולפיה "ביסאן" לא

13 צרפה להצעתה תחשיב איתנות פיננסית. לדבריה "בבדיקת הדברים עובר לכתיבת תגובה זו, נמצא

14 שבדירוג מרכיב האיתנות הפיננסית נפלה טעות, כאשר העותרת, כטענתה שנמצאה נכונה, צרפה

15 ... תחשיב".

16

17 משכך צרפה הוועדה לתגובתה תצהיר מאת גזבר המועצה, ובו תיקון שלדעתו יש להכניס

18 בניקוד מרכיב האיתנות הפיננסית בנוגע לשלוש ההצעות, זאת בעקבות גילוי התקלה האמורה.

19 על פי הניקוד המתוקן שמציע הגזבר בתצהירו, לניקוד הצעת "ביסאן" יש להוסיף תשע נקודות,

20 ואילו מהצעותיהן של מתחרותיה יש להפחית נקודות: מניקוד הצעת הזוכה יש להפחית שתי

21 נקודות ומהצעת "אלרואד" יש להפחית 6.5 נקודות. יוער כי התיקון המוצע אינו משפיע על

22 תוצאת המכרז.

23

24 לעניין נימוקי הניקוד ולפירוט מרכיבי המשנה בו לא מסרה הוועדה התייחסות.

25

26 21. נוכח התקלה האמורה, הוחזר הדיון לוועדת המכרזים בין היתר על מנת שתנקד מחדש

27 גם מרכיב זה, זאת על פי החלטה שניתנה בתום הדיון המוקדם כאמור לעיל.

28



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

- 1 בהתאם להחלטה זו התכנסה כאמור ועדת המכרזים לדיון מחודש, ובין היתר אימצה את
2 התיקונים לניקוד מרכיב האיתנות הפיננסית שהציע גזבר המועצה בתצהירו כאמור לעיל. מאחר
3 שאין בתיקון זה וכן בתיקון נוסף שקיבלה הוועדה בעניין המבנה המוצע, כדי להשפיע על תוצאת
4 המכרז, הכריזה הוועדה, כאמור לעיל, פעם נוספת על זכייתה של "תקווה".
- 5
6 22. בהתייחסות משלימה שהגישה בעקבות קבלת ההחלטה המחודשת, טוענת "ביסאן" כי
7 "ועדת המכרזים לא דנה כנדרש בניקוד שניתן ע"י גזבר המועצה לכל אחת מהמזייעות בדבר
8 איתנות פיננסית". "ביסאן" מפנה להחלטתה הראשונה של הוועדה שבגדרה לא נמסר פירוט של
9 מרכיבי הניקוד של מרכיב זה; ולהחלטתה המחודשת של הוועדה, אשר לא ריפאה פגם זה.
10 לטענתה לבית המשפט לא נמסרה הנמקה לניקוד מרכיב זה, לרבות פירוט מרכיבי המשנה שבו.
11
12 "ביסאן" מוסיפה וטוענת כי הניקוד שניתן ע"י גזבר המועצה לכל אחת מהמזייעות שגוי.
13 להתייחסותה המשלימה צרפה חוות דעת חשבונאית, שעל פיה יש להעניק לה ניקוד גבוה מזה
14 שהעניקה לה הוועדה, המזכה אותה לטענתה בזכייה במכרז.
15
16 עוד נטען כי שגתה הוועדה משלא דרשה מהזוכה לצרף לדוחות הכספיים שהגישה את
17 הביאורים לדוחות, המהווים חלק בלתי נפרד מהדוחות הכספיים. "ביסאן" סבורה כי הזוכה
18 נמנעה מצירוף הביאורים "כדי להסתיר מעיני הגזבר את הסיווג המוטעה ליתרת המזומנים
19 המוצגת בדוחות הכספיים שלה".
20
21 23. הוועדה מתנגדת לקביעת ממצאים בנושא על יסוד חוות דעת החשבונאית שהוגשה על
22 ידי "ביסאן" בשלב מאוחר זה ובלא שניתנה לכך רשות בית המשפט. ליתר הטענות בנוגע לראש
23 פרק זה לא מסרה הוועדה תגובה.
24
25 24. הזוכה מביעה גם היא התנגדות לצירוף חוות הדעת החשבונאית לטיעוניה של "ביסאן",
26 ומוסיפה כי עיון בחוות הדעת מעלה כי "מדובר בחוות דעת מניפולטיבית ומוטה". ליתר הטענות
27 בנוגע לראש פרק זה לא הגיבה.
28
29 24. דין הטענה להתקבל בחלקה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1

2 ועדת המכרזים לא עמדה בחובת ההנמקה של ניקוד מרכיב האיתנות הפיננסית. בשונה
3 מסוגיית הניקוד בנוגע למרכיבים אחרים במכרז, בעניין ניקוד מרכיב זה ועדת המכרזים לא נימקה
4 את הניקוד, ואף לא פרטה את מרכיבי המשנה שנקבעו למרכיב זה במכרז. משכך אין בידי הצדדים
5 וממילא אין לפני בית המשפט דרך לבחון את ההחלטה. פרוטוקול הדיון שותק בעניין זה וכאמור
6 אף מרכיבי המשנה של מרכיב זה לא פורטו בהחלטת הוועדה.

7

8 בעניין מתן שירותי בריאות נקבע בעניין זה כלהלן:

9

10 "במקרה שלפנינו, נסמך הציון שניתן לאגודה על טבלה ומשקלות
11 שנקבעו במכרז, להערכת כל אחד ממרכיבי האיכות. בטבלה פורטו
12 המרכיבים השונים אשר בהצטרפם ובשקלולם יחד, גיבשו את ציון
13 האיכות הסופי. הציון המספרי שניתן לא הובא, אפוא, לבדו, והתוצאה
14 הסופית לא הייתה שרירותית. תחת זאת, יכול היה כל מי שקיבל ציון
15 לבחון את מרכיביו, את הנקודות שבהן זכה להערכה גבוהה מצד
16 הועדה ואת הנקודות שבהן העריכה אותו פחות. לצדה של הטבלה
17 הובא, כמרכיב משלים, פרוטוקול הדיון בוועדה אשר מציג את בסיס
18 הטעמים העיקרי אשר הוביל את הועדה לתוצאה שאליה הגיעה...נכון
19 הוא כי לא בכל נקודה ונקודה מצאה הועדה ללוות את הניקוד שניתן
20 בהסבר מילולי. עם זאת, גם בלא הנמקה מילולית פרטנית בכל
21 הפרמטרים, נראה כי בשילוב שבין הטבלה והמשקלות, המשילים מן
22 הציון את טבעו הסתום ומפרטים את מרכיביו, לבין סקירת עיקרי
23 הטעמים שבעטים ניתן הניקוד והתמונה הכללית הנשקפת מהם, יש כדי
24 ליצור שקיפות, להבטיח החלטה עניינית, לאפשר ביקורת ולקיים את
25 חובת ההגינות. בכך, יש כדי להגשים את הרציונאליים העומדים ביסוד
26 חובת ההנמקה. בדין, אפוא, קבע בית המשפט קמא כי ועדת המכרזים
27 מילאה את חובת ההנמקה, ואין מקום להתערב בהכרעתו".

28

29 התנהלות ועדת המכרזים בנוגע לניקוד מרכיב האיתנות הפיננסית, רחוקה מרחק רב
30 מהאמור לעיל בעניין מתן שירותי בריאות. העדרה של כל הנמקה לניקוד מרכיב זה, והעדר פירוט
31 מרכיבי המשנה הנכללים בו, חותרים תחת חובת ההנמקה, שבלעדיה אין בידו של בית המשפט



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 לקיים ביקורת שיפוטית על ההחלטה, ולא פחות חשוב מכך – בלעדיה הרשות אינה נהנית עוד
2 מחזקת התקינות.

3

4 25. זאת ועוד, עיון בפרוטוקול הדיון האחרון בוועדה מעלה כי מנהלת רכש ומכרזים מנחה
5 את חברי הוועדה בנוגע לתיקון החישוב שעשה הגזבר - "עכשיו אתם מתבקשים לאשר את
6 התיקון שלו". בעקבות זאת אחד מחברי הוועדה אף מציין במפורש – "אנחנו סומכים על
7 החישובים של הגזבר שהוא אמין בעינינו". אף שלגזבר המועצה יתרון בולט על יתר חברי הוועדה
8 בקריאת דוחות כספיים ובבחינת תחשיבי איתנות פיננסית, משההחלטה בעניין נמסרה על פי
9 המכרז לוועדה, אין חבריה רשאים לחתום באופן עיוור על חוות דעתו של הגזבר. על פי תנאי
10 המכרז, משנמסרה הסמכות בעניין לחברי הוועדה, עליהם לחקור ולדרוש בעניין בעצמם ולגבש
11 את עמדתם גם בנוגע למרכיב זה.

12

13 26. אשר על כן ההחלטה במכרז מתבטלת, על מנת שהוועדה תנקד מחדש את ההצעות במכרז
14 בנוגע למרכיב האיתנות הפיננסית, ותנמק את הניקוד הניתן על ידה. לאחר מכן תקבל הוועדה
15 החלטה מחודשת במכרז.

16

17 בתוך כך ככל שלא צורפו ביאורים לדוחות הכספיים של המציעות, תשקול הוועדה כיצד
18 עליה להתייחס לכך, וכן תשקול אם להתיר לב"כ הצדדים להשלים את טיעוניהם לפניה בנוגע
19 לתחשיבי האיתנות הפיננסית, לרבות בדרך של הגשת חוות דעת חשבונאיות מטעמם.

20

21 התוצאה

22

23 27. העתירות מתקבלות בחלקן, באופן שההחלטה נשוא העתירה מבוטלת, על מנת שהעניין
24 יוחזר לוועדת המכרזים לניקוד מחודש של מרכיב האיתנות הפיננסית בהצעות כאמור לעיל,
25 ובעקבות זאת קבלת החלטה מחודשת במכרז.

26

27 28. אשר להוצאות הדיון:

28





בית המשפט המחוזי בירושלים
בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-04-24358 למדע וטכנולוגיה נ' אבו גוש ואח'
עת"מ 20-04-36156 ביסאן קהילה ורווחה בע"מ נ' מועצה מקומית אבו-גוש ואח'

1 משנדרחו טענותיה של "אלרואד" בעתירתה, תישא היא בהוצאות בסך 30,000 ₪, באופן
2 שמחצית הסכום ישולם למשיבות 1 ו-2, ומחציתו למשיבה "תקווה שירותי בריאות".

3

4 משהתקבלו חלק מטענות "ביסאן" בעתירתה ומרביתן נדחו, יישא כל צד לעתירת זו
5 בהוצאותיו.

6

7

8

המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים

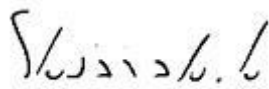
9

10 ניתנה היום, כ"ג אב תש"פ, 13 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

11

12

13


אלי אברבנאל, שופט

14

15

