



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 7019-12-21 רינסנס בית ספר בע"מ נ' מועצה מקומית אבו גוש

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה טלי להב

תובעת רינסנס בית ספר בע"מ

נגד

נתבעת מועצה מקומית אבו גוש

פסק דין

1
 2 1. בפני תביעה תמציתית של התובעת, חברה המעסיקה בין היתר סייעות, לחיוב הנתבעת בסך
 3 של 48,416.69 ₪, בשל חובה הנטען של הנתבעת בעלות העסקת סייעת בגן המנוהל ע"י
 4 התובעת ברחוב בית חנינא בירושלים לקטין עותמאן. לטענת התובעת זכאותה לסכום זה
 5 נגזרת מאישור שניתן לאחראית סייעות במחוז ירושלים, גב' ליאורה כהן ולפיו אושרה
 6 העסקתה של סייעת צמודה לקטין בהיקף של 24 ש"ש, מיום 1.1.20 ועד ליום 31.8.20.
 7 בהתאם לאישור זה נטען, כי משרד החינוך מעביר לנתבעת תקצוב ועל הנתבעת להעבירו
 8 לידי התובעת. התובעת הפנתה לתוכנו של האישור המעיד כי ככל שיועבר התקציב "אזי
 9 נרשמה התחייבות הנתבעת למימון עד לגובה של 30%". עלות העסקת הסייעת נטען עומדת
 10 על מלוא הסכום הנתבע.

תמצית טענות הצדדים:

11
 12
 13
 14 2. בסיכומיה טענה התובעת כי אופן העברת התקציב הוא הליך שגרתי וידוע, וכי התובעת
 15 מעסיקה את הסייעת על יסוד אישור השעות. התובעת ציינה כי עתרה בבקשה למתן צו
 16 המורה על הגשת תעודת עובד ציבורי מטעם גב' לימור שושני מרכזת תקן הצטיידות
 17 ממשרד החינוך, על מנת שזו תצהיר האם משרד החינוך אכן העביר תקציב לנתבעת.
 18 התובעת צירפה תלושי השכר של הסייעת, חוזר מנכ"ל משרד החינוך לפיו משרד החינוך
 19 מעביר 70% מן העלות למועצה שבה גר התלמיד וזו משתתפת ב 30% הנותרים. נטען כי
 20 המועצה לאחר שעבר אליה האישור באמצעות הממונה על הסייעות במחוז, צריכה היתה



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 7019-12-21 רינסנס בית ספר בע"מ נ' מועצה מקומית אבו גוש

תיק חיצוני:

- 1 ליתן הסכמתה להעסקת סייעת ולהשתתפות במימון. התובע צירף תכתובת מייל שלו עם
2 מרכזת תקן הצטיידות במשרד החינוך, שבו היא מאשרת כי התשלום עבר למועצה.
- 3
4 .3 מנגד טענה הנתבעת, כי התובעת אינה זכאית למתן התקציב שכן התלמיד לא עבר וועדת
5 השמה מקצועית כמתחייב, שבמסגרתה נראה כי לא הייתה מאושרת השמתו של הילד
6 במוסד לימודים רגיל מחוץ לאבו גוש. מבדיקתה ועדת ההשמה החליטה שהתלמיד צריך
7 היה להיות בגן חינוך מיוחד באבו גוש, אך אביו החליט לרושמו לגן אחר על דעת עצמו,
8 מכאן שהשמתו של הקטין נעשתה שלא כדין. באישור של גב' כהן נטען מצוין ברורות, כי
9 הוא מחייב הסכמה שלא ניתנה מעולם ע"י הנתבעת.
- 10
11
12 .4 ביום 26.10.22 בד בבד עם הגשת תצהיר הנתבעת הוצע על ידה להעביר לתובעת סך של
13 21,208 ₪, "אשר נמצא כי הועברו בפועל למועצה ע"י משרד החינוך עבור התובעת". בכך
14 נטען יש לייתר ההליך.
- 15
16 .5 הנתבעת טענה, כי היא עומדת על העברה לידיה של מלוא הסכום הנתבע "ואין כל סיבה
17 להעביר את הסכום, שהופקד על ידי משרד החינוך בלבד".
- 18
19 .6 לאחר שקוימה ישיבת הוכחות טענה התובעת בסיכום טענותיה, כי לשון האישור מטעם
20 הגב' ליאורה כהן "האישור ניתן על סמך הסכמתכם להשתתף במימון של 30% מעלות
21 העסקת הסייעת" מהווה אישור להתחייבות הנתבעת להעברת התשלום שכן, באופן מפתיע
22 הנתבעת מצאה כי התקבלו הכספים אצלה והמסקנה המתבקשת היא, כי הרשות הסתירה
23 ביודעין את הכספים ששולמו לה עוד בחודש אוגוסט 2020. התנהלות חמורה זו נטען מהווה
24 פגיעה באמון הציבור כלפי מוסדות רשמיים ולמעשה היא מעידה כי גרסת הנתבעת "בכתב
25 ההגנה התבררה כגרסה עובדתית שקרית". נטען, כי עדותו של גזבר העירייה מר איתן שדה
26 הינה עדות שמיעה. העד העיד על עובדות המצויות בידיעתו של מר אבו יונס, שלא הובא
27 להעיד והדבר מהווה חיזוק לגרסת התביעה ולדחיית עדות הגזבר. הגזבר העיד כי התקבל
28 האישור ממשרד החינוך כבר בחודש אוגוסט 2020 אצל המועצה וכי הסכום שהועבר
29 לנתבעת הוא בשיעור 70% ולכן על המועצה להשלים את 30%. עצם כך שהגזבר ידע כבר
30 באוגוסט 2020 על האישור ומאז לא פנה למשרד החינוך זו הוכחה כי הנתבעת אישרה
31 בשתיקה במשך 3 שנים את תוכן האישור. הנתבעת לא הציגה כל נתון הסותר את החישוב
32 החלקי בגין 7 חודשים בסך של 21,208.62 ₪. אשר לעדותו של מנהל מחלקת החינוך
33 מר חליל סלאח נטען, כי למרות שהנתבעת הצהירה שקיבלה תקציב ממשרד החינוך,



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 21-12-7019 רינסנס בית ספר בע"מ נ' מועצה מקומית אבו גוש

תיק חיצוני:

1 והגזבר הצהיר על קבלתו באוגוסט 2020, מר סלאח עמד על העדר הודאתו בעובדות אלה.
2 הנתבעת נטען אינה מעוניינת לברר אישור התקציב עם משרד החינוך ולפיכך, בהתנהלות
3 זו היא מוכיחה מתן התחייבות לשאת בהשתתפות הנדרשת.
4
5 הנתבעת טענה כי סיכומי התובעת נוסחו בלשון הבוטה, ככסות "לקשיים המהותיים .7
6 שבתביעתה". הנתבעת נטען הינה מועצה מקומית הפועלת לפי הוראות פקודת המועצות
7 המקומיות ולפי פקודת העיריות. התובעת פועלת למטרות רווח ומעסיקה 80 מורות גנות
8 וסייעות. תביעת התובעת נסמכה אך על מסמך משרד החינוך ותצהיר עדות ראשית יחיד
9 של בעל דין. בתצהיר עדות ראשית מטעמה צורף לראשונה תכתובת מייל מאת מי שנטען
10 שהינה נציגת משרד החינוך. לאור הצהרת נציג התובעת ביצעה הנתבעת בדיקה ואיתרה
11 במערכת "סייעות נט" תשלום בפועל מאת משרד החינוך. התובעת נטען סירבה לסיים את
12 ההליך לאחר שהסכום הועבר לה ומאידך הנתבעת מעולם לא אישרה את האמור בטופס
13 האישור של משרד החינוך ולא התחייבה להשתתף במימון 30% מעלות העסקת הסייעת.
14 נטען, כי התחייבויות המועצות המקומיות מחייבות אישור בכתב וחתומה של גזבר וראש
15 מועצה ובהתאם לסעיף 12.2 לנהלי משרד החינוך שמצורף לתצהיר של סלאח, לא נחתמה
16 ההעסקה וההשמה בהתאם לנוהל. התובעת נטען הסתמכה על עדות יחידה ולא הגישה את
17 תעודת עובד ציבור של נציג משרד החינוך ואף הבקשה למתן תעודת עובד ציבור התבקשה
18 באיחור ניכר. לא הוגש תצהיר סייעת ומוטל בספק שזו טיפלה בתלמיד בלווי אישי ופרטני.
19 ולכן יש לראות בסירובה של התובעת לסיים את התביעה כפעולה הנגועה בחוסר תום לב
20 ויש לדחות את התביעה.

דין והכרעה-

21
22
23
24 הנתבעת הינה תמציתית ובמסגרתה התבקש לחייב המועצה המקומית אבו גוש בהעברת .8
25 סך של 48,416.69 ש"ח. עילת התביעה והזכאות להעברת הכספים נסמכת על אישור שסומן
26 כנספח ב' לתביעה, לפיו אושרה לכאורה העסקתה של סייעת צמודה לתלמיד בהיקף של 24
27 ש"ש. מכאן נטען, כי כעובדה בהתאם לאישור מעביר משרד החינוך לידי הנתבעת תקציב
28 עבור התלמיד והנתבעת מתחייבת לממן 30% נדרשים נוספים. צוין כי "עלות העסקת
29 הסייעת לתקופה הרלוונטית" הוא הסכום הנתבע וכראיה צורף נספח ג'. מכאן נטען כי יש
30 לחייב הנתבעת בסכום כאמור.
31



בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 7019-12-21 רינסנס בית ספר בע"מ נ' מועצה מקומית אבו גוש

תיק חיצוני:

- 1 בסיכומי טענות התובעת ביקשה התובעת לראות בסכום הועבר מידי הנתבעת כמעיד על
2 זכאותה להעברת מלוא הסכום הנתבע לידיה.
3
- 4 10. ואולם, אין חולק כי הנתבעת מחוייבת לפעול על פי דין, ממילא העברת כספים מתקציב
5 המועצה לידי התובעת או כל גוף פרטי חייבת להיעשות לאור הוראות הדין וההנחיות
6 החלות. במקרה דנן, התובעת הסתפקה בעדותו של מנהל התובעת כעדות יחידה. בעדותו
7 ובתצהירו של נציג התובעת לא צויין הליך השמת התלמיד מושא הליך זה, אלא נטען כי
8 ההשמה והסייעת אושרה במכתב מטעמה של גב' ליאורה כהן.
9
- 10 11. עיון באישור מעלה, כי האישור מופנה למ. מקומית אבו גוש ולא לתובעת. תנאי ברור
11 לאישור ההעסקה הוא-
1. האישור ניתן על סמך הסכמתכם להשתתף במימון של 30% מעלות העסקת הסייעת.
- 12
13
- 14 עמדת הנתבעת שלא נסתרה בכל ראייה כי מעולם לא ניתנה הסכמתה, בשל העדר אישור
15 העברת התלמיד לגן במזרח ירושלים. בהקשר זה העיד ונחקר מנהל מחקלת החינוך
16 במועצה, כי הקטין למד בגן שפתי במועצה מיום 1.9.18-30.6.19. עפ"י עדותו- שלא
17 הופרכה- הקטין לא הופיע לגן כלל מיום 1.9.19-30.6.20. בבירור עם הוריו התחוור כי הוא
18 הועבר על ידם לגן אחר. ההורים לא עדכנו את המועצה או פנו אליה לקבלת אישור לביצוע
19 ההעברה, כל זאת אף שאישור זה נדרש. בפועל התברר כי הקטין הועבר למוסד חינוך רגיל
20 "על דעת עצמם ומבלי ליידע אותנו" (ר' סעיף 5 לתצהיר מר סאלח). עם זאת ניאותר
21 הנתבעת להעביר לידי התובעת סכומים שהתקבלו לטובת סייעת לקטין ממוסד החינוך
22 ואותרו על ידה, אגב הליך זה. הסכומים נתמכו בטבלת אקסל ממערכת החשבונות
23 המנוהלת אצל הנתבעת ואף נתונים אלה לא נסתרו בכל ראייה רלוונטית.
24
- 25 12. יוצא איפוא שהנתבעת לא נתנה הסכמתה לאישור העסקת הסייעת בשל העדר השמה של
26 הקטין במוסד החינוך בו למד בפועל ביוזמת הוריו. התובעת מנגד לא הוכיחה כמתחייב כי
27 אכן ניתנה הסכמת הנתבעת, בדרך כלשהיא, לשאת במימון עלות הסייעת. יתר על כן,
28 התובעת לא הוכיחה כי קיימת החלטה המעידה על מתן הוראה לשילוב הקטין בגן מושא
29 פעילותה. עיון בהוראת חוזר מנכ"ל משרד החינוך העוסקת ב"סייעות במוסדות החינוך
30 המיוחד וסייעות לתלמידים משולבים בחינוך הרגיל", מעלה כי אכן כנטען ע"י הנתבעת בין
31 היתר "האישור להעסקת סייעת לתמיכה בתלמיד משולב יינתן לרשות המקומית שבה
32 התלמיד מתגורר" וכן "משהחליטה ועדת הסייעות באגף לחינוך מוכר שאינו רשמי לאשר





בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 7019-12-21 רינסנס בית ספר בע"מ נ' מועצה מקומית אבו גוש

תיק חיצוני:

- 1 הקצאת סייעת לתמיכה בתלמידים משולבים במוסד חינוך מוכר שאינו רשמי - תותנה
2 ההקצאה בהתחייבות הרשות המקומית שבה התלמיד מתגורר להשתתף בהעסקת
3 הסייעת".
4
- 5 13. מכל האמור, התובעת במקרה זה לא עמדה בנטל הראייתי הנדרש להוכיח כי אכן זכתה
6 להתחייבות כאמור. הורי הקטין לא זומנו להעיד על אף היותם חוליה משמעותית ביצירת
7 החבות הנטענת. בסופו של יום כאמור בין היתר בת"א (מחוזי י-ם) 6095/04 אהרן בלוס נ'
8 מאיר לוי (נבר 26.11.2007) "בעניין מעמדו של עד בעל עניין אישי, כתבתי בעבר את הדברים
9 הבאים (ע"א י-ם) 9248/06 לוי ברוך נ' הכשרת היישוב חברה לביטוח בע"מ, פסקאות 53-
10 51): "עדותו של עד מעוניין, דהיינו: מי שיש לו עניין אישי בתוצאה, מהווה שיקול נכבד
11 בשיקולי בית המשפט לעניין מהימנותו של העד והמשקל הראייתי שמן הראוי לתת לדבריו.
12 הפסיקה מחייבת קיומו של טעם אמיתי להכרעת הדין על פי עדות יחידה ומתן אמון מלא
13 ומושלם בה (ראה: קדמי, שם, בעמ' 1241-1243; ע"א 231/72 עזבון המנוח שמעון אלמליח
14 נ' זוטא, פ"ד כז(1), 679, 681)".
15
- 16 14. לא זו אף זו, התובעת לא הוכיחה את עלות העסקת הסייעת, בהקשר זה אך צורף "דו"ח
17 עלות עבודה". הדו"ח אינו מהווה ראייה לגובה התשלום, למיהות הסייעת ו/או לתשלום
18 בפועל. ממילא גם חישוב עלות העסקת הסייעת לא הובהר כלל בתביעה או בתצהיר העד
19 מטעמה.
20
- 21 15. למעלה מן הצורך, אף לעת הזאת, שעה שהתובעת זכתה בסך של 21,208 ₪, שאותרו
22 במערכת הנתבעת כסכום שהועבר ע"י משרד החינוך לטובת הקטין, הרי שהסכום הנתבע
23 על ידה אינו מתיישב עם סכום זה, המהווה 70% מן התקציב. הכיצד מסתכמת העלות
24 המאושרת לשיטתה בסכום הנתבע העולה על 50%?
25
- 26 16. יוער, כי אף שהתביעה מתבררת עפ"י פרק יב' לתקנות סדר דין אזרחי, תשע"ט-2018, ואף
27 התביעה נסמכת כל כולה על האישור הנטען, לא סברה התובעת כי יש להיזקק להוכחת
28 אישור ההשמה וההתחייבות למימון.
29
- 30 17. מכל האמור, התובעת לא הוכיחה זכאותה לקבלת התשלום הנתבע מידי הנתבעת. התביעה
31 נדחית ממילא.
32
- 33 18. בבואי לשקול הוצאות ההליך- לפי שהתובעת זכתה למעשה בסכום ניכר בשל איתור תקציב
34 שהועבר לטובת הקטין, ישא כל צד בהוצאותיו.





בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 7019-12-21 רינסנס בית ספר בע"מ נ' מועצה מקומית אבו גוש

תיק חיצוני:

1
2
3

ניתן היום, כ"ד סיוון תשפ"ג, 13 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

טלי להב, רשמת בכירה

4
5

